

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. A), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, Patologia Generale, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 108 DEL 11/12/2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 98 DEL 11/12/2018

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/A2, settore scientifico-disciplinare MED/04 Patologia Generale, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Susanna Scarpa- Università degli Studi di Roma La Sapienza, Professore Ordinario SSD: MED/04
Settore concorsuale: 06/A2

- Prof. Elisabetta Ferretti -Università degli Studi di Roma La Sapienza, Professore Ordinario SSD: MED/04
Settore concorsuale: 06/A2

- Prof. Marco Tafani - Università degli Studi di Roma La Sapienza, Professore Associato SSD: MED/04 Settore concorsuale: 06/A2

si insedia al completo il giorno 10/05/2019, alle ore 10:00 presso i locali del Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università Sapienza di Roma, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Susanna Scarpa e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof. Marco Tafani .

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All. 1, 2 e 3)

MA
EF¹
SF

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione, in ragione del fatto che i 2 mesi entro cui concludere i lavori, comprendevano il periodo pasquale, durante il quale non è stato possibile fissare una riunione preliminare, richiede al Rettore una proroga di 1 mese per terminare i lavori.

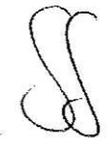
La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la Valutazione preliminare:

TITOLI E CURRICULUM(ex art. 2,D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

MT 2 

j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi,

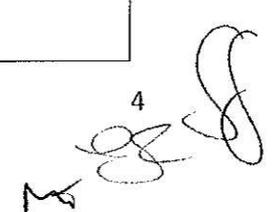
adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli e **50** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti e/o titolo di specializzazione medica congruente con ssd, conseguito in Italia o all'Estero	6	Fino a 3 punti per il dottorato e fino a 3 punti per ciascuna specializzazione, in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento.
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	10	Fino a 1 punto per ogni anno di titolarità nei corsi di studio di I e II livello, dottorato e scuole di specializzazione
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	10	Fino a 10 punti per periodi di ricerca presso istituti stranieri
		Fino a 5 punti per periodi di ricerca presso istituti italiani
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	3	Fino a 1 punto per ogni anno di attività in campo clinico
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	12	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento
		Fino a 0,5 punti per ogni partecipazione semplice
Titolarità di brevetti	3	Fino a 3 punti per ogni brevetto
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	Fino a 1 punto a relazione come invited speaker
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3	Fino a 1 punto per ogni premio alla ricerca
		Fino a 1 punto per ogni partecipazione ad editorial board
		Fino a 1 punto ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board	//////////	////////////////////////////////////

4


internazionali		
----------------	--	--

PUBBLICAZIONI (MAX 50/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **50 (cinquanta)**, così ripartiti:

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Monografia (con ISBN)	1	Fino ad un massimo di 0.5 punto per ciascuna Monografia presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013i
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	1	Fino ad un massimo di 0.5 punti per ciascun Contributo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013
Articolo in Rivista (con ISNN)	24	Fino ad un massimo di 2 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013
Produzione Scientifica complessiva	24	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 24 (ventiquattro) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in inglese e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

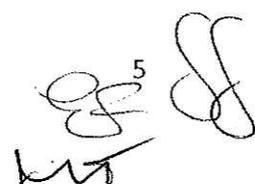
Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. **3** Candidati. 

Pertanto, considerato che il numero di Candidati è inferiore a 6 e non è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette, tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:



- il giorno 23/05/2019 alle ore 10:00 presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università di Roma La Sapienza, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno 03/06/2019 alle ore 11:00 presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

La seduta è tolta alle ore 11:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

Roma, 10/05/2019

LA COMMISSIONE:

- Prof. SUSANNA SCARPA



- Prof. ELISABETTA FERRETTI



- Prof. MARCO TAFANI



Allegato 1

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. A), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, Patologia Generale, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 108 DEL 11/12/2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 98 DEL 11/12/2018

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Susanna Scarpa, Professore ordinario presso l'Università di Roma La Sapienza, nato a Portogruaro (VE), il 6/2/1958, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 60 del 21/3/2019

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



Allegato 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. A), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, Patologia Generale, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 108 DEL 11/12/2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 98 DEL 11/12/2018

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Elisabetta Ferretti, Professore ordinario presso l'Università di Roma La Sapienza, nato a Roma, il 20/10/1964, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 60 del 21/3/2019

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



Allegato 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. A), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/04, Patologia Generale, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 108 DEL 11/12/2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 98 DEL 11/12/2018

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Marco Tafani, Professore associato presso l'Università di Roma La Sapienza, nato a Frascati, il 15/03/1969, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 60 del 21/3/2019

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

